

REJET

L'ORGANOLOGIE PHRÉNOLOGIQUE

DE GALL

ET DE SES SUCCESEURS;

PAR F. LÉLET,

Membre du conseil de la Faculté de Médecine de Paris, et de l'Académie de Médecine.
Membre de la Société des Sciences et des Lettres de Paris.

Il est demandé si l'on peut
que l'on a voulu l'écrire
Paris, p. 11

PARIS.

MORTIN, MASSON ET C^e, ÉDITEURS,

11, rue de l'École de Médecine.

1843.

« Suivant lui, l'organe des localités est très
» difficile à distinguer chez les petites espèces
» d'oiseaux voyageurs, et l'on pourrait même l'y
» confondre avec l'organe de l'amour de la pro-
» géniture. C'est absolument, dit là-dessus M. Vi-
» mont, comme si l'on prétendait qu'il est pos-
» sible de confondre les yeux avec les oreilles (1). »

« Gall, enfin, a eu tort d'indiquer chez le
» hamster, la marmotte, le castor, chez tous les
» rongeurs, le siège de l'organe de la construction
» au-dessus et en avant de l'arcade zygomatique,
» car c'est là que se trouvent, sous l'os temporal,
» les organes de la destruction et de l'alimenta-
» tion (2). »

Voilà de la part de Gall, en phrénologie com-
parée, bien des erreurs ou bien des tours d'a-
dresse, et l'on conçoit très bien que M. Vimont
ait pu dire que toutes les applications faites par
Gall de ses déterminations organologiques aux
têtes d'animaux sont très inexactes; que lui,
M. Vimont, se verrait *forcé de l'abandonner*
ENTIÈREMENT, quand il serait question d'appli-
quer la phrénologie aux vertébrés (3), et qu'il
serait connaître combien est grande l'imperfection

(1) *Ouvrage cité*, t. II, p. 307.

(2) *Ibid.*, t. II, p. 361.

(3) *Ibid.*, t. II, p. 280.

des travaux de Gall sur plusieurs points essentiels de la physiologie du cerveau (1).

Spurzhoim, suivant M. Vinont, est loin aussi d'être à l'abri de tout reproche en phrénologie comparée, lui qui, par exemple, place l'organe de la douceur chez le chien à l'endroit même où se trouvent d'énormes sinus frontaux (2), et qui, chez le même animal, indique l'organe du courage, au point d'insertion des muscles postérieurs du cou (3). Il n'est pas même, non plus que Gall, exempt d'erreur et même d'adresse en organologie de l'homme. M. Vinont, comme je l'ai déjà dit, les accuse l'un et l'autre d'avoir exagéré, dans le portrait qu'ils ont donné de Rubens, la saillie que forme dans l'arcade surcilière le grand développement de l'organe du coloris (4). Ils se sont aussi trompés ensemble, mais sûrement dans ce cas il n'y a eu qu'erreur, dans le siège qu'ils ont assigné à l'organe de l'attachement. Ils l'ont marqué trop haut et trop près de la ligne médiane (5). Il faut dire ici que M. Vinont ne pouvait manquer de les accuser de cette méprise, lui qui, plaçant en dedans et en haut de

(1) *Ouvrage cité*, t. II, p. 281.

(2) *Ibid.*, t. II, Introduction, p. 27.

(3) *Ibid.*, t. II, p. 117.

(4) *Ibid.*, t. II, p. 349.

(5) *Ibid.*, t. II, p. 227.